

Det här är Googles cachelagrade version av <http://www.pellebilling.se/2010/08/lika-spelregler/>. Det här är en ögonblicksbild av hur sidan såg ut den 3 jul 2020 00:06:48 GMT. Den [aktuella sidan](#) kan ha ändrats sedan dess. [Läs mer](#).

Fullständig version [Version med endast text](#) [Visa källa](#)

Tips! Om du snabbt vill hitta söktermerna på sidan trycker du på **Ctrl+F** eller **⌘-F** (Mac) och använder sökfältet.

Pelle Billing

Jämställdhet 2.0

[icon](#)

- [Hem](#)
- [Köp min bok](#)
- [Press](#)
- [Blogg](#)
- [Bloggarkiv](#)

Sök

[Svensk nymoralism](#) [Dagens könsfrågor](#)

Lika spelregler

30 augusti 2010, av Pelle Billing

Ordet jämställdhet är problematiskt. Ursprungligen betydde ordet att män och kvinnor skulle ha ”lika rättigheter, lika skyldigheter och lika möjligheter”, vilket i princip alla i Sverige kan skriva under på. Ett finare ord för denna definition kan vara kvalitativ jämställdhet.

Men de senaste åren har en ny definition av ordet jämställdhet slagit rot. En definition där ordet istället betyder att man eftersträvar en lika fördelning av män och kvinnor i riksdagen, i bolagsstyrelser och i uttaget av föräldraledighet. Ett finare ord för denna definition kan vara kvantitativ jämställdhet.

Denna begreppsförskjutning har lett till att de som är för jämställdhet, men som inte nödvändigtvis sympatiserar med den svenska statsfeminismen, ofta kommer med uttalande av typen: ”Jag är för jämställdhet, dvs lika rättigheter, skyldighet och möjligheter mellan könen” – för att förtydliga vad man egentligen menar. Jag skriver det själv ofta, och säger det även ibland när jag föreläser.

Detta förtydligande är utmärkt i sig, och fungerar bra på sitt sätt. Men det är inte speciellt slagkraftigt eller snärtigt i en debattsituation eller i ett samtal. Man låter närmast som ett uppslagsverk när man säger det, medan den (statsfeminist) man debatterar mot inte har något behov av att definiera sina termer.

Det har funnits en del försök att kringgå detta dilemma. Termen ”äkte jämställdhet” har använts en del, som ett försök att ta tillbaka ordet, men det faller på sin egen uppblåsthet. Att tro sig sitta inne med det äkta eller slutgiltiga svaret är sällan ett recept på framgång genom historien – även om intentionen är väl så god.

Min slutsats av detta är att ordet jämställdhet till viss del är förlorat. Man kan absolut använda ordet på sina egna villkor, men man får då vara beredd på att definiera vad man menar med ordet. Ibland passar detta bra, någon gång kanske det t o m ger en extra skjuts i debatten – men lika ofta kommer det mest att vara otympligt och göra

att man hamnar i ett underläge.

Därmed ser jag ett stort behov av att hitta en bättre terminologi, och detta är något jag funderat på ett tag nu. Jag tror inte att jag hittat något magiskt piller eller någon slutgiltig lösning, men det känns som att jag hittat ett uttryck som är kort, kärnfullt och användbart. Uttrycket är helt enkelt "lika spelregler".

Jag är för lika spelregler mellan könen. Det uttrycket kan inte misstolkas och behöver inte förklaras. Man kan även använda det i en debatt genom att fråga debattmotståndaren om han eller hon är för lika spelregler mellan könen. Om de svarar ja så har de därmed bekräftat att de vill ta bort de lagar som diskriminerar män. De har även bekräftat att de är emot kvotering, då detta inte ger lika spelregler för män och kvinnor om det inte är exakt lika många personer av varje kön som söker positionerna.

Framför allt är det väldigt svårt för en person att svara nej på frågan: "Är du för lika spelregler mellan kvinnor och män?". Svarar man nej framstår man väldigt lätt som en bakåtsträvare. Och om man svarar ja så har man svarat ja på något väldigt konkret. Det går inte att slingra sig ur vad lika spelregler betyder, på samma sätt som man kan ändra definitionen av jämställdhet efter behov.

Dagens tips är därmed:

- Gå ut till valstugorna och fråga dina politiker om de är för lika spelregler mellan könen. När du väl gillrat fällan kan du t ex fråga dem om varför kvinnor är de som får barnbidraget eller varför män inte får vårdnaden om sitt eget barn utanför ett äktenskap.
- Om du hamnar i en diskussion om jämställdhet, börja med att säga att du tycker att grunden för allt jämställdhetsarbete är lika spelregler mellan könen. Fråga sedan de andra om de håller med. Du har därmed satt tonen för hela diskussionen.
- Om du bloggar eller på annat sätt skriver om jämställdhet, så låt världen veta att du är en stolt företrädare för principen om lika spelregler, och fråga dina läsare och dina kritiker om någon vågar ta ställning emot denna princip.

Låt därmed kritikerna få vara dem som försvarar sin position. Att vara den som är för lika spelregler är inget som behöver förklaras, utan den som är skyldig en långgrandig förklaring är den som vill gå emot påståendet.



Om skribenten

Pelle Billing

Sajtens grundare.

[Hemsida](#)

57 kommentarer på "Lika spelregler"

1.  *Urban* skriver:

[30 augusti 2010 kl. 08:09](#)

Fantastiskt begrepp, jag tar till mig det på en gång!

2.  *David* skriver:

[30 augusti 2010 kl. 08:54](#)

Mycket bra, Pelle!

Från och med nu så kommer jag att använda mig av begreppet. Jag, Urban och den absoluta majoriteten av människorna i Sverige vill med mycket stor sannolikhet ha lika spelregler mellan könen.

Grundpelarna är jämlikhet och lika spelregler.

3.  *Gunnar* skriver:

[30 augusti 2010 kl. 08:56](#)

Begreppet känns bra för mig och användningssättet, som du beskriver det här, känns också väldigt bra, effektivt och slagkraftigt!

För hur ska någon kunna ta avstånd från det?

Så jag har redan börjat använda mig av detta!

Bra jobbat!

4.  *Pär Ström* skriver:

[30 augusti 2010 kl. 09:29](#)

Mycket klokt resonerat, Pelle! Definitionen av jämställdhet är själva kärnan i vad som har gått snett i den svenska genusdebatten. Mycket bra uppmaning, det där med att gillra din smarta fälla inför valarbetarna. Idén om jämställdhet som 50/50-fördelning i samtliga sammanhang bygger på det felaktiga antagandet att könen egentligen är precis likadana – en annan grundbult i vad som är fel i den svenska genusdebatten.

5.  *Jack* skriver:

[30 augusti 2010 kl. 10:38](#)

Jag gillar ”lika spelregler” men tror inte för en sekund att det kommer att utesluta lika utfall, dubbeltänkande funkar på allt.


6.  *Erik* skriver:

[30 augusti 2010 kl. 10:48](#)

Lika spelregler! KANON! Problemet är dock att våga säga att man är emot jämställdhet i de fall där jämställdhet inte förespråkar lika spelregler.

Jag har ett tag lurat på en annan benämning men jag tappade sugen för att leka samma ”Hitta på nya ord” som radikalfeministerna gjort.

Annars funkar ordet Jämvikt.

7.  *Jack* skriver:
[30 augusti 2010 kl. 11:40](#)


Mansrörelsen problem är att synas. Vi har argumenten. Och vi har rätt. Och iaf än så länge rätten att yttra oss, om än mot priset av förlorade jobb, smutskastning osv.

Testade i helgen att säga att jag arbetade med mäns rättigheter på fritiden till en flickvän till en bekants bekant, inga vilka jag träffat förut. Hon svarade som om detta vara någon lustighet ”och vad är det för rättigheter”. Jag nämnde att ja det låter ju kanske som ett skämt när man först hör det, alla pratar ju om det motsatta men det finns faktiskt grava missförhållaneden för män i Sverige, faktiskt till den grad att det kan anses bryta mot de mänskliga rättigheterna.

Därefter nämnde jag barnbidragsfrågan och brottet mot likställdheten mellan makar i relation till barnen och hon kände genast igen förhållandet och visste redan att det var så. Dock hade det inte registrerat hos henne som något mäns rättigheter kunde stå för. Men nu när jag sa det tyckte hon det lät rimligt. Jag sade att jag alltså är en som man kallar kvinnohatare som håller på med mäns rättigheter men det kan också vara den nya heta grejen som kommer.

I detta samtals fortsättning initerade hon själv utbytet om detta om detta och var intresserad. När hon en halvtimme senare såg mig igen och skulle gå så gav hon mig en kram.

Till alla ridderlighetsklamrare och pedofemer där ute vill jag härmed förklara att ni inte behöver vara rädda för att kvinnor hatar er bara för att ni står upp för sanningen och er själva. De kanske gillar det och vem vet, ni kanske till och med får en kram.

8.  *Bengt* skriver:
[30 augusti 2010 kl. 13:40](#)

@Pelle: Lysande! :) Men som nån sa, lika spelregler garanterar inte lika utfall. Men bra att kunna komma runt det där godtyckliga och förgiftade ordet jämställdhet.

@Jack: tack för en trevlig liten historia!

9.  *Pelle Billing* skriver:
[30 augusti 2010 kl. 13:59](#)

@alla
Kul att ni gillar begreppet!

@Jack
Om någon börjar tala om lika utfall så kan man ställa begreppet ”lika spelregler” mot ”lika utfall”. Och fråga vilken princip de håller högst. Då får de bekänna färg och erkänna att lika spelregler egentligen inte är så viktigt för dem.

@Erik
”Annars funkar ordet Jämvikt.”
Fast det ordet implicerar väl lika utfall mer än lika spelregler?

10.  *Jack* skriver:

[30 augusti 2010 kl. 14:22](#)

Pelle,

Då kan jag svara så här.

”Jag anser att vi ska ha både lika spelregler och lika utfall, för när vi har nått lika utfall kommer spelreglerna vara desamma, först måste vi dock råda bot på de strukturer som idag hindrar lika utfall. Därtill måste man faktiskt beakta att män inte följer de regler som finns, t ex är mäns våld och sexuella våld mot kvinnor utbrett trots att spelreglerna i detta är lika. Vi ska alltså sätta dit lagbrytarna och därmed kunna ha både goda spelregler och goda utfall samtidigt för det är vad som präglar ett äkta jämställt samhälle”

voila!



11. [Kristian](#) skriver:

[30 augusti 2010 kl. 14:50](#)

Ett tänkbart feministiskt svar på frågan om man är för lika spelregler (formell jämställdhet) är:

”Nej, männen har skaffat sig så många fördelar på kvinnornas bekostnad under historiens gång. Denna orättvisa tar lång tid att återställa. För att skynda på utvecklingen förespråkar jag att kvinnor ges fördelar, t ex kvotering till bolagsstyrelser.”

Om man då frågar ”hur vet du när rättvisa mellan könen uppnåtts” så kan man få två tänkbara svar, antingen ett känslomässigt ”Åh, det är långt, långt kvar.” eller ett rationellt ”När vi har reell jämställdhet, dvs lika andel män som kvinnor på ledande positioner och lika löner osv.”

Det förutsätts alltså finnas en orättvisa till mäns fördel och det man kan göra då är att ge feministen bevisbördan för detta, och samtidigt be denne väga in uppenbara nackdelar för män, lågstatusyrken, livslängd, självmord osv. Då har man i alla fall kommit en bit på väg...



12. [Erik](#) skriver:

[30 augusti 2010 kl. 15:09](#)

Pelle:

Jämvikt implicerar jämnstarka krafter.

Dvs män har A

Kvinnor har B

Kvinnor måste inte nödvändigtvis ha A

Män måste inte nödvändigtvis ha B

Det viktiga blir att titta på slutresultatet.

Inte exakt hur man kommer dit.



13. [Pelle Billing](#) skriver:

[30 augusti 2010 kl. 15:18](#)

Jack och Kristian,

Svaret som jag skulle ge är:

”Jag noterar att du är emot principen om lika spelregler och det skrämmer mig. Vilka andra humanistiska principer vill du riva ner?”.

När man har sitt eget begrepp så kan man stanna på sin egen planhalva, och reagera med starka känslor på att den andre är icke-humanistisk. När man inte har något eget begrepp, så måste man utgå från motståndarens begrepp och spela på deras planhalva.



14. [Pelle Billing](#) skriver:
[30 augusti 2010 kl. 15:22](#)

Erik,

Håller med om ditt resonemang, men jag tror att ordet jämvikt måste förklaras för att kunna förstås i detta sammanhang.



15. [Kristian](#) skriver:
[30 augusti 2010 kl. 15:38](#)

Jag trodde man gjorde mål på motståndarens planhalva. ;-)

Vad menar du med icke-humanistisk? Vad står humanistisk i motsats till? Dogmatisk och ideologisk?

16. [Tweets that mention Lika spelregler -- Topsy.com](#) skriver:
[30 augusti 2010 kl. 15:41](#)

[...] This post was mentioned on Twitter by Thomas Drakengren, Pelle Billing. Pelle Billing said: Vad menas egentligen med jämställdhet i den politiska debatten? <http://bit.ly/aBrMmB> #val2010 [...]



17. [NisseNyfiken](#) skriver:
[30 augusti 2010 kl. 15:47](#)

När jag hör ordet ”jämvikt” i sammanhanget ser jag framför mig en våg med kvinnor i ena vågskålen och män i den andra, och för att uppnå jämvikt behövs lika många kvinnor som män. Tror tyvärr det lätt kan missuppfattas så, eller tom komma att användas så av vissa.

”Lika spelregler” däremot för mina tankar mycket mer åt ”lika rättigheter, skyldigheter och möjligheter”-hållet.



18. [Jan Angner](#) skriver:
[30 augusti 2010 kl. 15:47](#)

Jämställdhet är precis som du skriver, LIKA MÖJLIGHETER. Ty, ska man acceptera den andra definitionen (lika många män som kvinnor på alla arbeten/befattningar) då ska man ju inte stanna vid män-kvinnor, utan även kräva lika många norrlänningar som skåningar, lika många rödhåriga som blonda, lika många halta som lytta osv. Det blir liksom lite omöjligt till slut...

Jan Angner, Norrköping




19. [Jack](#) skriver:
[30 augusti 2010 kl. 16:03](#)


Pelle,

Bra svar, detta är en bra övning. Jag skulle naturligtvis inte svara på den frågan om vi fortsatte.


”Du sätter dina principer före verkliga situationer och människors behov och detta skrämmer mig! I feminazistiskt initiativ för vi just en humanitär realpolitik där vi ser till princip men även människa och situation. Jag skulle kunna fråga dig hur många människor som utav män som du bryts ner och lämnas bakom medan du enögt stirrar på dina principer, med det vet du inte, eller hur?”

20.  *Jack* skriver:
[30 augusti 2010 kl. 16:05](#)

Kanske ska radera dessa tips sedan så inte lede fi tar dem.


21.  *knud ström* skriver:
[30 augusti 2010 kl. 16:32](#)

like spelregler förutsätter att vi spelar samme spel...men det gör vi inte och då mener jag inte, att det endast finns 2 spel – det finns många spel och du kan inte ha samme regler for fotbold, som for golf, som for tango (inte håller samme outfit, som tur är :-), så återigen en illution, som vil få mig att tro, att det är teknikaliteter, som är årsaken till orättvisor eller olikheter mellan könen. like lön for like arbete – det er till att forstå. men like spelregler – I dont think so. vist är det et interessant resonement du för på vägen.

22.  *Jack* skriver:
[30 augusti 2010 kl. 16:36](#)

knud ström,

vilken bra invändning, jag har inget svar (iaf som tales-hen för feminazistiskt initiativ, endast applåder)

23.  *Pelle Billing* skriver:
[30 augusti 2010 kl. 17:24](#)


@Kristian

Humanistisk anspelar har på individuella rättigheter för varje människa, i motsats till kollektivets rättigheter. Humanism i betydelsen av att varje människa har ett stort värde.

@Jack

Mitt svar blir:

”Du tycker alltså det är OK att diskriminera människor, eftersom du är emot samma spelregler?”
 (för övrigt så är du skrämmande bra på att företräda Fi. Du har inte tänkt byta karriär? ;))

24.  *Jack* skriver:
[30 augusti 2010 kl. 18:44](#)

Pelle,


Ja, det kändes lite obehagligt att företräde motsv fi, jag tror ju inte på dem. Vet inte om det jag sa stämmer på riktiga F! alls för övrigt, det var därför jag använde just 'Feminazistiskt initiativ'. Får gå och tvätta

munnen med tvålf efter detta tror jag...

25.  [Michael Höberg](#) skriver:
[30 augusti 2010 kl. 18:59](#)

Lika spelregler är ett strålande begrepp. Man kan tycka vad man vill om nya begrepp, om att gamla företeelser stöps om i ny terminologi. Har man som jag en bakgrund som gymnasielärare så vet man med en tröttsam suck att specialarbete nästa år hette examensarbete för att sen döpas om till projektarbete....osv om igen.... Men i fallet med Jämställdhet tycker jag att Pelles lanserande av Lika spelregler är mkt bra, och väl underbyggt.

Tänk – bara för några år sedan så var begreppet Familjefrid kontroversiellt på landets socialförvaltningar, kriscentrum och inom kvinnojourerna. Idag talar väldigt få om Kvinnofrid, utan istället just Familjefrid, som en signal om att man tar ett större grepp, omfamnar ett bredare perspektiv på våld i nära relationer. Sen så finns det ju en bit kvar...så anta Pelles uppmanning och inta valstugorna :)

26.  [Clabbe](#) skriver:
[30 augusti 2010 kl. 19:04](#)


Bra begrepp, men som "Kristian" varit inne på hjälper det inte mot rabiata feminister. De kommer bara att säga:

Män och kvinnor får olika spelregler från födelsen. Vi vill utjämna dessa orättvisa spelregler genom att minska männens fördelar på olika sätt.

27.  [BekeZeke](#) skriver:
[30 augusti 2010 kl. 19:32](#)

Bra definition av jämställdhet.

Men jag tror som Clabbe skriver att vissa kommer att använda det på sitt sätt. Det pratas mkt om "osynliga spelregler".

28.  [Obstinat](#) skriver:
[30 augusti 2010 kl. 19:43](#)


Om vi snackar inför valet tror jag det är mest effektivt att ställa konkreta sakfrågor till politikerna i valstugorna:

Vad tycker du skall krävas för att en ogift pappa skall få vårdnad om sitt barn?

Vilka kriterier skall vara avgörande för ett barns boende?

Tycker du att ett barn skall kunna ha två folkbokföringsadresser?

Barnbidraget till mamman, är det inte liiite 40-tal?.....

29.  [Obstinat](#) skriver:
[30 augusti 2010 kl. 20:20](#)

Och glöm inte videokameran! Och om du får ett snaskigt mansföraktande svar, tveka inte att twittra/blogga om att du lagt upp det på Youtube.


30.  *Pelle Billing* skriver:
[30 augusti 2010 kl. 20:29](#)

Om radikalfeministerna börjar prata om osynliga spelregler, så får man helt enkelt tvinga dem att bekänna färg: ”Tycker du det är OK att ha olika (synliga) spelregler mellan män och kvinnor, för att kompensera för osynliga spelregler? På vilka sätt vill du då institutionalisera diskrimineringen mot män?”.

Vi måste våga sätta våra egna ord på vad som debatteras. Valet står mellan lika spelregler eller diskriminering. Man kan inte ha kakan och äta upp den.

31.  *Dalahest* skriver:
[30 augusti 2010 kl. 21:28](#)


Lika spelregler är ett bra begrepp, så bra att det förmodligen aldrig kommer att accepteras av det politiskt korrekta etablissemanget.

32.  *Mia* skriver:
[30 augusti 2010 kl. 22:19](#)

Japp, lika spelregler vg föräldraskap (lika möjligheter, rättigheter och skyldigheter). Och inte minst kompetens och stöd när det behövs.

<http://www.dn.se/insidan/lagg-ner-vapnen-for-barnens-skull-1.126769>

<http://www.dn.se/insidan/varfor-inte-hamta-pappor-med-polis-1.161873>


33.  *miette* skriver:
[31 augusti 2010 kl. 08:47](#)

Radikalfeministerna och feminazister ser gärna att alla ska vara lika, göra samma sake dela allting jämnt. Men då förlorar man begreppet intelligens därför att vi är unika och har olika förmågor alltefter. Men dom vill inte acceptera ens det förutom att dom inte ens accepeterar könen som facktigt förhållande i samhället.

Dom hävdar att könen är bara en socialkomntstruktion.

Likformighet skulle kunna vara ett ord för jämställdhet idag?


Jag tror inte att man kommer långt med den sorten Nord-Korea mentalitet?

34.  *Lövet* skriver:
[31 augusti 2010 kl. 10:02](#)

@Mia: Skojar du? Säg att du i n t e länkade till två 7- och 8-åriga gamla artiklar? Säg att du ändå följt debatten och konstaterat att det numera döms till enskild vårdnad i allt fler fall och att det slentrianmässigt går till kvinnan som nästan alltid är den som drar ”samarbetssvårighetskortet” i samband med vårdnadsbedömningen? Säg att du gått på dina fria mamografiundersökningar och cellprov och noterat att


det inte sker någon screening mot prostatacancer på motsvarande sätt, säg att din dotter fått det cervixvaccin (skydd mot kondylom och livmodercancer), som din son inte erbjuds, säg att din muslimska granndotter sluppit omskäras – säg att du inser att din judiska grannpojke ”knipsats”. Säg att din tjejkompis kom in på polisskolan, medan din brorsa missade intagningen på veterinärhögskolan....

...säg att du inte är ett t r o l l!


35.  Jack skriver:
[31 augusti 2010 kl. 13:00](#)

Lövet,

Vilket bra inlägg. Sen är jag hyfsat säkert på att Mia inte är ondskan själv...men hon tvingar fram en del bra inlägg ;)

36.  Lövet skriver:
[31 augusti 2010 kl. 14:11](#)

Jack: ...det är biverkan av att vara provokativ... en del (i detta fall jag) blir provocerade...


37.  Mia skriver:
[31 augusti 2010 kl. 18:25](#)

Lövet

Jag skrev lika spelregler vid föräldraskap!? Vad har det med vaccin, cellprov, mamografi, omskärelse eller intagningsförfarande att göra? Har du några invändningar mot de förslag som Annika Rejmer och Anna Singer framför?

Och visst är artiklarna gamla men visionen kan man väl ha så länge den inte infriats, eller? Jag förstår ärligt inte vad som provocerade dig så. Var det bara åldern på artiklarna så kan jag länka till en färskare där man är inne på samma linje.

http://www.svd.se/nyheter/idagsidan/barnunga/koordinator-tyglar-tvister-om-barnen_3124377.svd

38.  Lövet skriver:
[01 september 2010 kl. 07:42](#)


@Mia: Nej då, den ena artikeln var bra (om än gammal), medan den andra tog avstamp i ”Den frånvarande pappan” som borde ”hämtas med polis”.

...ett klassiskt sätt att prata förbi frågan om hur dagens tillämpning av lagen by default gör pappan till bifigur när vårdnadstvister uppstår och i s t ä l l e t genom att prata om något annat skuldbelägga pappor (i allmänhet) för att de förlorar kontakten med sina barn.

Jag tyckte den artikeln oaktat sitt övriga innehåll hade en ful och därför reagerade jag. Det är möjligt att du inte hade för avsikt att lyfta just denna vinkel, men nu skrev du om ”skyldigheter” och länkade den artikeln, och fick en reaktion från mig. Jag ber inte om ursäkt för den.

Sedan till din fråga om hur sakerna hänger ihop. Tjaa det gör de väl inte. De är vart och ett exempel på hur

man i närliggande frågor behandlar kvinnor och män, inget mer. Om du vill dra nån slutsats av detta på temat ”lika spelregler” eller inte det är väl upp till dig.


39.  [sparhawk451](#) skriver:
[01 september 2010 kl. 19:20](#)

Jag tycker att det är ett dåligt begrepp, eftersom män och kvinnor trots allt är olika så kan du ha ”lika spelregler” och ändå ha anpassat spelet bara efter kvinnors förmågor och/eller behov.

Jag skrev om allt detta på min blogg igår och har presenterat mitt synsätt på det hela, och hintat lite på hur jag tycker att vi bör gå till väga.

För den intresserade:

<http://sparhawk451.blogspot.com/2010/08/vi-ar-lika-daliga-allihop.html>

40.  [Jonas P](#) skriver:
[02 september 2010 kl. 14:19](#)

sparhawk451:


Du har gjort en fin sammanfattning men när det kommer till lösning ser jag inte mycket matnyttigt alls. Hur ska det du beskriver som sekulär humanism gå till? Hur kommer vi dit? På vilket sätt ersätter den en mansrörelse och varför är det bättre?

Du skriver att om vi uppmärksammar hur även män far illa på olika sätt i samhället så kommer förtrycket bara gå runt och runt, men varför skulle så vara fallet? Hur belägger du det påståendet?

Om vi tar ett exempel med andra grupper av människor som svarta och homosexuella så ser vi ju hur enormt samhället förändrats jämfört med tidigare när människor insett att även svarta och homosexuella är människor med ett känslor och vilka faktiskt är lika mycket värda som alla andra. Det räcker inte bara med lagar utan hur gemene man ser på och förstår dessa människor behöver förändras. Och hur ska det gå till om inte genom att komma ut med information som underbygger en sådan förändring?

Minns själv när jag såg klippet på youtube där först en man misshandlar en kvinna på en parkbänk och där människor ingriper direkt. När det var omvända roller brydde sig i princip ingen – någon hejade till och med på. Och när jag riktade uppmärksamheten mot min egen reaktion upptäckte jag att jag inte heller alls kände lika mycket för mannen som för kvinnan. Det går såklart att förklara med att mannen ”borde” vara starkare och dylikt, men när jag exempelvis började fundera över det faktum att mannen faktiskt kanske är rädd för kvinnan, inte vågar försvara sig eller dylikt (precis på samma sätt som kvinnor är rädda för män som slår dem) så förbyttes mina känslor till mycket mer medlidande för mannen som blev misshandlad.

Menar med detta exempel att vad jag tror vi behöver är just exempel. Exempel på hur män far illa, diskrimineras, osv. Att vi ser deras lidande på liknande sätt som vi lärt oss att förstå oss på kvinnors lidande. Igen, hur ska det annars gå till?

41.  [sparhawk451](#) skriver:
[02 september 2010 kl. 21:06](#)

Jonas P:

Jag menar inte att jag själv har en masterplan, jag vill bara belysa möjligheten att besluten vi gör nu kan påverka händelser som vi inte har förutsett, och på sätt som inte var våran ursprungliga avsikt.


Jag håller med om allt du skrev, men tyvärr är inte alla människor (män ELLER kvinnor) så välmenande.

Att ha en mansrörelse och en kvinnorörelse är bortom all tvekan en bättre idé än att bara ha det sistnämnda.

Problemet med detta är bara att en "mansrörelse" gör det underförstått att det inkluderar samma "skydd" för alla män – vilket bidrar till en enorm hjälp för män i en svag situation, men tyvärr kan missbrukas av män i en stark situation.


Genom att yrka på något som "ett humanitärt förhållningssätt gentemot män" så minskar dessa risker betydligt.

Förstår du hur jag menar?

42.  *Jonas P* skriver:
[02 september 2010 kl. 23:56](#)

Visst kan ett "skydd" missbrukas; offermentalitet, politisk korrekthet osv. Men jag förstår mig fortfarande inte på alternativet (till att belysa mäns situation) som jag läser in att du sitter inne med?

Jag kan såklart gissa vad du menar med "ett humanitärt förhållningssätt gentemot män", men undrar som tidigare vad skillnaden skulle vara? Varför är det bättre än en mansrörelse, varför minskar riskerna och hur skulle detta humanitära förhållningssätt gentemot män praktiseras?

43.  *sparhawk451* skriver:
[04 september 2010 kl. 02:00](#)

Jonas P:

Det är inget alternativ till att belysa mäns situation genom exempel. Jag har gjort det själv till ganska stor utsträckning kan tilläggas.

Jag accepterar idén med mansrörelser som en bra början, men det är bara en början och om vi får någon större framgång med det så måste vi vara försiktiga.

Skrev om detta nyligen i en kommentar till Erik på:

<http://sparhawk451.blogspot.com/2010/08/vi-ar-lika-daliga-allihop.html#c2242070793235992948>

44.  *Pelle Billing* skriver:
[04 september 2010 kl. 11:52](#)

@sparhawk451

Jag har gått igenom hela den process du beskriver. Ska vi bara ha humanism? Ska vi ha en mansrörelse? Ska vi ha en gemensam jämställdhetsrörelse med män och kvinnor?

I början var jag inne på att inte ha en mansrörelse, ungefär som du beskriver. Men med tiden har jag insett att det är såpass svårt att få gehör för mansfrågor på politisk och medial nivå att det behövs en mansrörelse för att ens skrapa på ytan.

Givetvis ska en sådan mansrörelse vara korrekt och noggrann med sina siffror, och avhålla sig från slag under bältet. Och när mansfrågorna väl fått gehör där det behövs, kan man börja skala ner rörelsen.

Det som samtidigt är en garant för att mansrörelsen inte hamnar i feminismens hjulspår är att det just finns en feminism som motvikt. Om vi har både en mans- och kvinnorörelse då hamnar vi i en politisk debatt och i en politisk jämvikt, vilket är ett stort steg framåt från den ensidighet och den enögdhet som vi lever med idag.



45. Mia skriver:

[05 september 2010 kl. 15:28](#)

PB

”Givetvis ska en sådan mansrörelse vara korrekt och noggrann med sina siffror, och avhålla sig från slag under bältet. Och när mansfrågorna väl fått gehör där det behövs, kan man börja skala ner rörelsen.”

Ja det är ju det man får hoppas på. Jag delar dock som sagt en del av sparhawk451's farhågor och tankar. Att den sansade politiska debatten ska drunkna i salvorna från ”extremfeministernas” och ”extremmaskulinisternas” sk könskrig.



46. Jonas P skriver:

[05 september 2010 kl. 21:35](#)

När två parter är oense så finns alltid en risk för upptrappning av konflikten, extrema åsikter, osv. Saken är bara den att som jag ser det finns det inget alternativ till att driva dessa frågor, för vad skulle det i så fall vara?

47. [Lika spelregler « Exajten – om ex och barn...](#) skriver:

[10 september 2010 kl. 20:31](#)

[...] kan skriva under på. Ett finare ord för denna definition kan vara kvalitativ jämställdhet.
<http://www.pellebilling.se/2010/08/lika-spelregler/> (via [...])

48. [Uppsalas genusregler](#) skriver:

[13 september 2010 kl. 15:00](#)

[...] Syftet med dessa åtgärder är att man ska uppnå 50-50-fördelning av män och kvinnor i ledande positioner, men man är blind för att man därmed även skapar en gräddfil för kvinnor, vilket gör att den individuella kvinnan får en massa stöd i sin karriär som den individuella mannen inte har tillgång till. Dessutom är 50-50-fördelning av könen en marxistisk idé som radikalfeministerna anammat, och idén har inget att göra med lika spelregler mellan könen. [...]

49. [Kvantitativ jämställdhet är en kamp mot väderkvarnarna](#) skriver:

[14 oktober 2010 kl. 17:40](#)

[...] att man vill att varje individ ska ha samma rättigheter, skyldigheter och möjligheter (dvs lika spelregler). Dessa två målsättningar är omöjliga att kombinera, eftersom kvantitativ jämställdhet [...]

50. [Gubbar är coola](#) skriver:

[26 november 2010 kl. 14:02](#)

[...] att skapa förändring i jämställdhetsdebatten behöver vi nya slagord, och dem får vi skapa steg för steg [...]

51. [Keith och jag - av Ingrid Carlqvist](#) skriver:

[07 december 2010 kl. 00:59](#)

[...] Hon har numera även ett brett intresse för jämställdhet och står precis som mig för lika spelregler (och inte någon radikalfeminism eller 50/50-fördelning av könen [...])

52. [Mansnätverkets hemsida lanseras idag](#) skriver:

[19 januari 2011 kl. 00:01](#)

[...] halvåret för att skapa en sajt åt Mansnätverket (Mn). Vi har gjort det för att vi brinner för lika spelregler mellan könen, och för att vi har som uttalat mål att mansfrågorna ska integreras i svensk [...]

53.  Paula skriver:

[17 februari 2011 kl. 12:36](#)

Kan någon hjälpa mig reda ut en sak. Om könen nu skall ha "lika rättigheter, lika skyldigheter och lika möjligheter" (vilket jag är för såklart), hur går det ihop med det som Pär Ström säger ovan, nämligen:

"Idén om jämställdhet som 50/50-fördelning i samtliga sammanhang bygger på det felaktiga antagandet att könen egentligen är precis likadana – en annan grundbult i vad som är fel i den svenska genusdebatten."

Alltså vi ska ha lika men vi är inte lika. Vad har jag missat?

54.  Polarisera? skriver:

[17 februari 2011 kl. 14:36](#)

@Paula

Lite osäker på vad du menar, men som jag tolkar det är jämställdhet precis som det står; att vi ska ha lika skyldigheter, rättigheter och möjligheter. Detta betyder att alla INDIVIDER omfattas om detta (oavsett kön). Vad sedan fördelningen mellan kvinnor/män blir är av mindre betydelse, det viktiga är att de som har plats nånstans har fått den med utgångspunkt av kriterierna ovan.

Sen kan det ha en viss betydelse för normer etc att ha en någorlunda jämn könsfördelning (mellan 40/60 åt nåt håll), men ur jämlikhetssynpunkt har det inget större värde att det ska vara 50/50 mellan könen.

Vet inte om det klargjorde nåt, jag kan ha tolkat på mitt eget sätt:), men det må så vara, det funkar för mig.

55.  Paula skriver:

[17 februari 2011 kl. 15:04](#)

@Polarisera?

Det jag inser efter ditt svar är att jag ju inte vet vilka skillnader mellan könen som Pär Ström talar om. Om jag är väldigt nyfiken får jag nog fråga honom innan jag funderar vidare.

Framför allt håller jag med dig om det du skrev!

56.  Pelle Billing skriver:

[17 februari 2011 kl. 17:08](#)

Paula,

Jag tror Pär Ström syftar på att det finns vissa medfödda skillnader mellan könen som kan påverka en del av våra livsval. Därmed ska vi jobbar för ett samhälle med lika spelregler, men vi kan inte kräva att utfallet mellan könen ska bli lika.

57. [Mina argument blir mainstream](#) skriver:
[24 september 2011 kl. 07:01](#)

[...] Lika spelregler, inte lika utfall. ”Kvinnors underrepresentation i bolagsstyrelser är ett exempel på att kvinnor och män inte har samma möjligheter”, skriver Arkelsten. Ja, kanske det. Men den kan också bero på att kvinnors aktiva val i livet skiljer sig från männens. [...]

Välkommen till Jämställdhet 2.0

Här kan du läsa om framtidens idéer om jämställdhet.

Grundprinciper

- Lika spelregler mellan könen, men inget krav på lika utfall.
- Jämställdhetspolitiken ska handla om både kvinno- och mansfrågor.
- Historiskt har båda könen gjort stora uppoffringar i sin könsroll.
- Könsrollerna utvecklades som en konsekvens av historiska omständigheter.
- Medfödda könsskillnader ska varken överdrivas eller förnekas.

Viktiga artiklar

- [Manifest \(PDF, 3MB\)](#)
- [Intervju i Corren \(PDF, 10MB\)](#)
- [Intervjuad av Radiofontänen](#)
- [Artikel hos The Good Men Project](#)
- [Mansfrågor](#)

Klassiska inlägg

- [Vad händer när män börjar tala?](#)
- [Patriarkatets oundviklighet i primitiva kulturer](#)
- [Vem har godhetsföreträdet?](#)
- [Mansrollen är det som en majoritet av män gör](#)
- [Feminismen och skammen](#)
- [Manifest i ny version](#)
- [Om vikten att vara konsekvent i sitt jämställdhetsarbete](#)
- [Lika spelregler](#)
- [Skiljelinjerna i jämställdhetsdebatten – var ställer du dig?](#)
- [World Economic Forum diskriminerar män](#)
- [Genuspedagogiken är vad den gör](#)
- [Organisationer som jobbar för kvinnor respektive män](#)

- [Uppföljning: Medborgarförslag angående våld i hemmet](#)

[Pelle Billing](#)

Sidor

- [Hem](#)
- [Köp min bok](#)
- [Press](#)
- [Blogg](#)
- [Bloggarkiv](#)

Följ bloggen

- [RSS-flöde](#)

Om sajten

Här kan du läsa om framtidens idéer om jämställdhet.

© 2009-2019 Pelle Billing
[premium wordpress themes](#)

[Google](#)